



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
06-03-2017

Ref. 74 PŽ-1052/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o., Split, Poljička cesta 20B, OIB 75237018400, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ALDI d.o.o., Dugopolje, Sv. Leopolda Mandića 8, OIB 66918533489, kojeg zastupa punomoćnik Ico Škarpa, odvjetnik iz Splita, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/14 od 1. srpnja 2016. u točki III. njezine izreke, redni broj tražbine 6., za iznos od 8.317,64 kn i u točki IV. njezine izreke, u sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2017.

r i j e š i o j e

I. Djelomično se odbija žalba stečajnog vjerovnika ALDI d.o.o., Dugopolje, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/14 od 1. srpnja 2016. u točki III. njezine izreke, redni broj tražbine 6.

II. Djelomično se uvažava žalba stečajnog vjerovnika ALDI d.o.o., Dugopolje, djelomično preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/14 od 1. srpnja 2016. u točki IV. i sudi:

Upućuje se stečajni upravitelj da u roku od osam dana, računajući od dana primitka ovog rješenja, pokrene parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja potraživanja stečajnog vjerovnika ALDI d.o.o., Dugopolje, za iznos od 8.317,64 kn (osamtisućatristosedamnaestkuna i šezdesetčetiri lipe) iz točke III. izreke prvostupanjskog rješenja, redni broj tražbine 6., kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda ili će se smatrati da je osporavanje u iznosu od 8.317,64 kn otklonjeno.

Obrazloženje

Pobijanim dijelom prvostupanjskog rješenja Trgovački sud u Splitu osporio je tražbinu žalitelja, kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, za cjelokupni prijavljeni iznos od 7.283.232,77 kn (točka III. izreke prvostupanjskog rješenja, redni broj tražbine 6.) i žalitelj je upućen da u roku od osam dana od dana primitka pobijanog rješenja pokrene parnicu radi

utvrđenja osporene tražbine ili će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka IV. izreke prvostupanjskog rješenja).

Prvostupanjski sud je tako odlučio zato što je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu održanom 27. lipnja 2016. u cijelosti osporio žaliteljevu prijavljenu tražbinu u iznosu od 7.283.232,77 kn zato što se za navedeno potraživanje vodi parnični postupak u kojem nije donesena pravomoćna presuda (predmet Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-1242/13) već se predmet nalazi na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske po podnesenoj žalbi. Odluka se temelji na odredbi članka 177. i članka 178. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ/96).

Žalitelj pobija prvostupanjsko rješenje u navedenom dijelu tvrdeći da se njegova prijava u ukupnom iznosu od 7.283.232,77 kn sastoji i od iznosa od 6.250,00 kn koji predstavlja troškove postupka osiguranja po rješenju Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-1411/13 od 25. ožujka 2013., potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Splitu poslovni broj Gžovr-1055/13 od 24. studenog 2014., i obračuna zateznih kamata na taj iznos do otvaranja stečajnog postupka u iznosu od 2.067,64 kn, što predstavlja tražbinu utvrđenu ovršnom ispravom (pravomoćnom i ovršnom sudskom odlukom prije otvaranja stečajnog postupka) pa stečajni upravitelj nije imao razloga ne priznati tu tražbinu. Predlaže pobijani dio prvostupanjskog rješenja preinačiti i za iznos od 8.317,64 kn priznati žaliteljevu tražbinu ili ga ukinuti u tom dijelu i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba je djelomično osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 6. SZ/96, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz podnesene prijave tražbine žalitelja stečajnom upravitelju proizlazi da je žalitelj prijavio svoje potraživanje u ukupnom iznosu od 7.283.232,77 kn, a da se od toga iznosa iznos od 6.250,00 kn odnosi na dosuđene troškove u postupku osiguranja temeljem rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-1411/13 od 25. ožujka 2013. koje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Splitu poslovni broj Gžovr-1055/13 od 24. studenog 2014. i na obračunate zatezne kamate na dosuđeni iznos troškova od dospijeca do dana otvaranja stečajnog postupka u iznosu od 2.067,64 kn, po dostavljenom obračunu zateznih kamata od 30. lipnja 2015.

Osnovano žalitelj u žalbi navodi da se radi o potraživanju iz ovršne isprave - rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-1411/13 od 25. ožujka 2013. u smislu odredbe iz članka 23. točka 1. i članka 25. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ), a ne o potraživanju iz nepravomoćne presude Povrv-1242/13 od 25. ožujka 2013. o kojem teče žalbeni postupak.

Budući da je na ispitnom ročištu održanom 27. lipnja 2016. stečajni upravitelj u cijelosti (i za sporni iznos od 8.317,64 kn za koji postoji ovršna isprava) osporio žaliteljevu

tražbinu, stečajni sudac je sukladno odredbi članka 177. stavak 3. SZ/96 mogao samo utvrditi da je žaliteljeva prijava tražbine u cijelosti osporena od strane stečajnog upravitelja.


Stoga je neosnovana žaliteljeva žalba u dijelu koji se odnosi na točku III. izreke prvostupanjskog rješenja, redni broj tražbine 6., pa ju je sukladno odredbi članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ/96, valjalo odbiti i u tom dijelu potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Kako za žaliteljevu osporenu tražbinu u iznosu od 8.317,64 kn postoji ovršna isprava (rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-1411/13 od 25. ožujka 2013.), stečajni sudac je sukladno odredbi članka 177. stavak 3. i članka 178. stavak 4. i 6. SZ/96 na parnicu trebao uputiti osporavatelja-stečajnog upravitelja, a ne stečajnog vjerovnika.

Prvostupanjski sud je time pogrešno primijenio odredbe članka 177. stavak 3. i članka 178. stavak 4. i 6. SZ/96 pa je sukladno odredbi članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ/96, žaliteljevu žalbu u tom dijelu valjalo uvažiti, djelomično preinačiti točku IV. prvostupanjskog rješenja i u parnicu uputiti stečajnog upravitelja.

U Zagrebu 22. veljače 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašten službenik

BRANKICA CURMAN

